ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-04/22

в отношении адвоката

О.Я.В.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката О.Я.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.03.2022 г. по обращению судьи П. А. суда общей юрисдикции П.А.В. в отношении адвоката О.Я.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.03.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи П. А. суда общей юрисдикции П.А.В. в отношении адвоката О.Я.В., в котором сообщается, что адвокат О.Я.В. в судебном заседании 02.03.2022 г. по уголовному делу по обвинению Н.А.В. и др. обратился к участникам процесса на иностранном языке, предположительно – на украинском. На замечание и предупреждение председательствующего не реагировал, а после объявленного перерыва самовольно покинул зал судебного заседания. Уважительных причин покинуть судебное заседание после перерыва адвокатом О.Я.В. не представлено.

К обращению суда приложены копии следующих документов:

* протокола судебного заседания (с аудиозаписью судебного заседания);
* ордера адвоката О.Я.В.,
* удостоверения адвоката О.Я.В.,
* апелляционной жалобы адвоката О.Я.В.,
* постановления суда о назначении судебного заседания по апелляционной жалобе адвоката О.Я.В.,
* документа на иностранном языке, предположительно, украинском, подписанного О.Я.В. и направленного в адрес П. суда общей юрисдикции.

Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

26.04.2022 г. заявитель судья П. А. суда общей юрисдикции П.А.В. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он принял поручение на защиту после суда первой инстанции. На дату заседания 02 марта 2022 г. он находился в тяжелом психологическом состоянии в связи с началом специальной военной операции на территории Украины, где находятся его близкие родственники, и поэтому принял решение выступать на судебном заседании на украинском языке. Соглашение с доверителем расторгнуто не было, он продолжает осуществлять его защиту, от доверителя претензий не поступало. Считает, что суд обязан был предоставить ему переводчика согласно требованиям УПК РФ.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссией установлено, что адвокат О.Я.В. оказывал юридическую помощь доверителю Н.А.В. в качестве защитника в рамках рассмотрения уголовного дела в П. суде общей юрисдикции.

В ходе рассмотрения уголовного дела в П. суде общей юрисдикции адвокат О.Я.В. стал излагать свою позицию на иностранном (украинском) языке. Данный факт подтверждается представленным в материалы дела протоколом судебного заседания, и не был оспорен адвокатом О.Я.В. в заседании комиссии. Кроме того, адвокат О.Я.В. дополнительно представил в суд письменные процессуальные документы на украинском языке.

Данные действия адвоката О.Я.В. образуют состав самостоятельного дисциплинарного нарушения по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В соответствии со ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Излагая свою позицию в ходе рассмотрения уголовного дела на украинском языке без получения разрешения председательствующего, по мнению комиссии, адвокат О.Я.В. проявил неуважение к суду и участникам уголовного судопроизводства.

Комиссия не соглашается с доводом адвоката О.Я.В., что суд был обязан предоставить ему переводчика, поскольку из содержания статьи ч.2 ст. 18 УПК РФ следует, что переводчик предоставляется участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

Вместе с тем, из содержания процессуальных документов, представленных адвокатом О.Я.В. в П. суд общей юрисдикции на русском языке (в частности, в материалы дисциплинарного производства представлена составленная на русском языке апелляционная жалоба на Постановление С. суда от 14.12.2021, подписанная адвокатом О.Я.В.), а также из содержания его устных объяснений и представленных документов в рамках дисциплинарного производства Комиссия приходит к выводу, что адвокат О.Я.В. является адвокатом на территории Российской Федерации более 10 лет, в достаточной степени владеет языком уголовного судопроизводства – русским языком, а, следовательно, не имел предусмотренные УПК РФ оснований для предоставления ему переводчика.

Комиссия с уважением относится к доводу адвоката О.Я.В. о том, что он на момент судебного заседания находился в тяжелом психологическом состоянии в связи с началом специальной военной операции на территории Украины, где находятся его близкие родственники, и украинский язык является его родным языком, однако должна обратить внимание адвоката на то, что данные обстоятельства не могли послужить для адвоката, как профессионального защитника, причиной для совершения действий, которые нарушают порядок уголовного судопроизводства, могли ухудшить положение его подзащитного в уголовном процессе и противоречат базовому этическому принципу «приоритета интересов доверителя» в адвокатской деятельности.

Кроме того, комиссия отмечает, что адвокат О.Я.В. без уважительных причин покинул судебное заседание после перерыва, что также указывается судом. Доказательства обратного адвокатом не представлены.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката О.Я.В. нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката О.Я.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* в судебном заседании 02.03.2022 г. по уголовному делу по обвинению Н.А.В. и др. проявил неуважение к составу П. суда общей юрисдикции и нарушил порядок уголовного судопроизводства, выступая без разрешения председательствующего на иностранном языке, владея при этом в достаточной степени государственным языком уголовного судопроизводства – русским языком;
* без уважительной причины не явился в судебное заседание П. суда общей юрисдикции после перерыва.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.